

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35/1-258 № 19.02.2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușneanu 28, Md-2004

Agentul constatator IP Centru
mun. Chișinău, str. Bulgară 40, Md-2001

Victima Urîtu Nicolae
m. Chișinău, str. Gh. Asachi 63, ap. 26, Md-2028

Contravenientul Șirina Nelea
m. Chișinău, str. Gh. Asachi 63, ap. 21, Md-2028

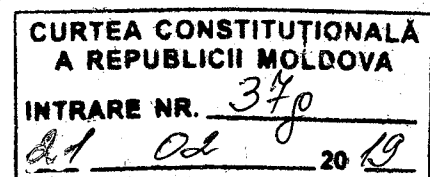
Avocatul Tataru Gheorghe
m. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 124 A, of. 7, Md-2001

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău la solicitarea victimei Urîtu Nicolae vă expediază demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe dosarul contravențional nr. 4r-123/19 și încheierea instanței de judecată din data de 11.02.2019.

Anexă: 1 copie a decizie a Curții de Apel Chișinău din 11.02.2019.

Judecător

Ghenadie Lișii



Dosarul nr. 4r-123/19
024r-1250-18012019

Judecător: Chirtoaca Ion
Judecătoria Chişinău, sediul Centru

ÎNCHEIERE
În numele Legii

11 februarie 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele de şedinţă, judecătorul
Judecătorii

Lîsîi Ghenadie
Bulhac Ion şi Teleucă Stelian

Cu participarea:

Contravenientei

Şirina Nelea Nicolai

Avocatului

Tătaru Gheorghe

Părţii vătămate

Urîtu Nicolae

Interpretului

Crasnoiarova Natalia

a judecat în şedinţă deschisă sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintate de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, privind verificarea constituţionalităţii prevederilor art.312 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 1 alin.(3), art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art. 119, art.120 din Constituţia Republicii Moldova, în cauza contravenţională, la recursul declarat de către partea vătămată Urîtu Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 decembrie 2018, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Şirina Nelea Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI03 683194 din 21 martie 2017 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Trincan Iurie, prin care Şirina Nelea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 Cod Contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI03 683194 din 21 martie 2017 şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Trincan Iurie, prin care Şirina Nelea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 Cod Contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei din motivul neconsemnării datelor indicate la art. 443 Cod Contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Şirina Nelea în baza art.357 Cod Contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 21 martie 2017, ora 09:00 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Trincan Iurie, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în baza art. 357 Cod Contravenţional, în privinţa lui Şirina Nelea, pentru faptul că la data de 12 martie 2017, ultima a bătut în uşa apartamentului vecinului Urîtu Nicolae, după orele 22:00, astfel încît a tulburat liniştea publică pe parcursul nopţii.

2. La aceeași dată, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Trinac Iurie, în privința lui Șirina Nelea în baza art.357 Cod Contravențional a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.
3. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție și în decizia agentului constatator din 21 martie 2017, emise în baza art. 357 Cod Contravențional, la data de 16 iunie 2017, Șirina Nelea a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2018, a fost admisă contestația depusă de Șirina Nelea Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI03 683194 din 21 martie 2017 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Trinac Iurie, prin care Șirina Nelea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI03 683194 din 21 martie 2017 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Trinac Iurie, prin care Șirina Nelea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei din motivul ne consemnării datelor indicate la art. 443 Cod Contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Șirina Nelea în baza art.357 Cod Contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție
5. Nefiind de acord cu hotărârea, partea vătămată, Urîtu Nicolae a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a respinge contestația lui Șirina Nelea cu menținerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI03 683194 din 21 martie 2017 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.
6. Ulterior, în cadrul ședinței instanței de recurs, din data de 11 februarie 2019, partea vătămată, Urîtu Nicolae a înaintat instanței sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, privind verificarea constituționalității prevederilor art.312 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 1 alin.(3), art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art. 119, art.120 din Constituția Republicii Moldova.
7. În motivarea sesizării s-a indicat că art. 312 Cod penal, lezează art.2 Cod Contravențional, fiindcă apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții vizează atât victima în procesul contravențional, cât și privește pe contravenient în cauza contravențională, iar prezentarea declarațiilor mincinoase de partea vătămată conform art.312 Cod penal, care este victimă în cauza contravențională reprezintă o aplicare a art.2 Cod Contravențional pe jumătate, în proporție de

50% față de victimă, iar față de contravenient dacă depune declarații mincinoase art.2 Cod Contravențional, prevederile art.312 Cod penal, nu sunt aplicabile, cu toate că persoana din art.2 Cod Contravențional, cuprinde toți participanții la procesul contravențional.

8. Art.312 Cod penal, prejudiciază art.5 Cod Contravențional, deoarece art.312 Cod penal, exonerează contravenientul, agentul constatatator de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal, cauzând în acest sens suferințe fizice și lezarea demnității omului, cetățeanului, persoanei care este victimă și care este supusă răspunderii penale conform art.312 Cod penal, în cazul constatării de către un participant la procesul contravențional sau de către instanța de judecată a faptului depunerii declarațiilor mincinoase, însă victima este privată de dreptul să constate că contravenientul, agentul constatatator au prezentat depoziții mincinoase și să solicite tragerea la răspundere penală a contravenientului, a agentului constatatator în temeiul art.312 Cod penal, fiindcă art.5 Cod Contravențional, protejează suferința fizică și lezarea demnității omului, cetățeanului, persoanei care este contravenient, agent constatatator să nu sufere și să nu le fie lezată demnitatea dacă prezintă declarații mincinoase în cadrul procesului contravențional.
9. Art.312 Cod penal, afectează și art.6 Cod Contravențional, pentru că egalitatea persoanelor care au săvârșit contravenții în fața legii este anulată de scutirea de răspundere penală prin art.312 Cod penal a contravenientului pentru prezentarea declarațiilor mincinoase ca egalitate a răspunderii în fața legii și a adevărului.
10. Art.312 Cod penal, prevăzând tragerea la răspundere penală a părții vătămate pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase a anulat realizarea tuturor drepturilor victimei din art.387 Cod Contravențional.
11. Art.312 Cod penal încalcă art.458 Cod Contravențional, fiindcă caracterul veridic al contravenției imputate și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei cuprind atât declarațiile victimei, dar și declarațiile contravenientului, însă contravenientul are imunitate dacă depune declarații mincinoase, deoarece art.312 Cod penal, pedepsește numai partea vătămată care este victimă în cauza contravențională și martorul în același dosar contravențional, astfel încât caracterul veridic al contravenției imputate și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei cu caracter de conținut veridic și adevărat de informații interesează Statul Republica Moldova numai ca veridicitate și adevăr din partea victimei, dar din partea contravenientului Statul Republica Moldova admite, permite minciuni numeroase neconstatate, neverificate și nesancționate penal conform art.312 Cod penal.
12. Art.312 Cod penal, încalcă și art.475 Cod Contravențional, pentru că constatarea că agentul constatatator, procurorul sau judecătorul a comis abuzuri ce constituie infracțiuni nu reprezintă o realizare a acestei constatări, fiindcă contravenientul nu poartă răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal, iar Statul RM exclude abuzurile agentului constatatator, procurorului, judecătorului în cazul achitării sau încetării

procesului contravențional chiar dacă contravenientul a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase, însă nu are dreptul cine să constate declarațiile mincinoase ale contravenientului în dosarul contravențional, neavând acest drept de constatare nici victima, nici agentul constatator, nici procurorul, nici judecătorul.

13. Art. 312 Cod penal lezează art. 476 Cod Contravențional, deoarece revizuirea hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sînt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul Penal este imposibilă în cazul prezentării declarațiilor mincinoase de contravenient conform art. 312 CP al RM, dar potrivit altor articole din Codul penal care constituie elementele infracțiunii săvîrșite de contravenient revizuirea este posibilă.
14. Art. 312 Cod penal, contravine art. 2 Cod penal, fiindcă persoana-parte vătămată fiind trasă la răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase în acord cu art. 312 Cod penal este privată de cuprinsul scopului legii penale din art. 2 Cod penal prin exonerarea inculpatului de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase de art. 312 Cod penal, persoana-parte vătămată fiind persoana-victimă în dosarul contravențional, iar inculpatul fiind contravenientul în cauza contravențională. Art. 312 Cod penal, afectează art. 5 Cod penal, în general, art. 5 al. 2 Cod penal, în special, fiindcă apărarea drepturilor și intereselor unei persoane care este inculpat prin netragerea la răspundere penală conform art. 312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane care este partea vătămată și care pentru prezentarea cu bună-știință a depozițiilor mincinoase este trasă la răspundere penală în acord cu art. 312 Cod penal, iar apărarea drepturilor și intereselor unei persoane ca inculpat prin depunerea de către acesta a declarațiilor mincinoase nu poate proteja realizarea drepturilor și intereselor părții vătămate care expune adevărul în declarații veridice, fiindcă raționamentul art. 312 Cod penal, este că minciuna apără adevărul, însă nici adevărul nu poate apăra minciuna, deoarece minciuna este apărută de minciună, iar adevărul este apărut de adevăr ca raționament logic-legal.
15. Art. 312 Cod penal, prejudiciază art. 1 al. 3 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă principiul legalității care apără declarațiile mincinoase ale contravenientului, ale agentului constatator și pedepsește numai declarațiile mincinoase ale victimei și martorului, lipsește Republica Moldova de calitatea de stat de drept, sărăcește dreptul de adevăr hrănindu-l cu minciună, înjosește demnitatea omului-cetățean ca victimă, drepturile și libertățile ei, libera dezvoltare a personalității umane a victimei în cauza contravențională, ulterior în timpul vieții ei.
16. Art. 312 Cod penal, pune drepturile victimei și ale contravenientului pe două brațe ale cântarului justiției și dreptății: pe primul braț al cântarului drepturile victimei stau atîmate în sus, în aer, deoarece doar victima este obligată să poarte răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, iar pe al doilea braț al cântarului stau drepturile contravenientului care poziționează

cîntarul în jos, acordînd greutate minciunii prin declarațiile mincinoase ale contravenientului nesancționate de art.312 Cod penal, lipsind starea de echilibru și de egalitate legală a drepturilor victimei și contravenientului din ambele brațe ale cîntarului, Statul Republica Moldova punînd minciuna în sus și coborînd adevărul în jos, anulînd adevărul și egalitatea drepturilor și persoanelor prin încălcarea art.15, art.16 din Constituția Republicii Moldova.

17. Art.312 lezează art.20 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă lipsa garanției adevărului legal în cauzele contravenționale prin netragerea la răspundere penală a contravenientului pentru depunerea declarațiilor mincinoase în baza art.312 Cod penal, dar prin pedepsirea victimei pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase reprezintă o lipsă și inexistență a dreptului la satisfacție efectivă din partea instanței judecătorești competente în cauza contravențională împotriva actelor de depunere a declarațiilor mincinoase de contravenient care violează drepturile, libertățile și interesele legitime ale victimei.
18. Art.312 Cod penal, lezează art.21 din Constituția Republicii Moldova, deoarece prezumția nevinovăției contravenientului este apărută și garantată ilegal de nepedepsirea contravenientului pentru depunerea declarațiilor mincinoase, iar victima care paradoxal nu are beneficiul legal al prezumției nevinovăției poartă răspundere penală pentru prezentarea declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal.
19. Art.312 Cod penal, încalcă art.23 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă personalitatea juridică a omului-cetățean al RM care este victimă diferă de personalitatea juridică a omului-cetățean al RM care este contravenient, fiindcă, cu toate că victima reprezintă o poziție a acuzării, iar contravenientul constituie o poziție a apărării, partea acuzării este o activitate legală de apărare a drepturilor victimei, iar partea apărării este un proces legal de apărare a drepturilor contravenientului, însă imunitatea de care se bucură contravenientul prin netragerea la răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal și inegalitatea răspunderii penale pentru prezentarea declarațiilor mincinoase a victimei în baza art.312 Cod penal, creează o personalitate juridică superioară în drepturi a contravenientului, o personalitate juridică inferioară în drepturi a victimei.
20. Art.312 Cod penal, prejudiciază art.26 din Constituția RM, fiindcă numai avocatul contravenientului are dreptul să ceară în cerere scrisă în instanța de judecată tragerea la răspundere penală a victimei pentru depunerea declarațiilor mincinoase de victimă în virtutea art.312 Cod penal, iar avocatul victimei este privat de dreptul să solicite în cerere scrisă tragerea la răspundere penală a contravenientului pentru prezentarea declarațiilor mincinoase de contravenient în baza art.312 Cod penal.
21. Art.312 Cod penal, încalcă art.34 din Constituția Republicii Moldova, deoarece dreptul la informație juridică, legală, procesuală contravențională veridică și adevărată îl are contravenientul în cazul în care solicită în cerere scrisă tragerea la răspundere penală a victimei pentru prezentarea declarațiilor mincinoase în temeiul art.312 Cod penal, iar victima nu are dreptul la informație juridică,

- legală, procesuală contravențională veridică și adevărată, fiindcă nu are dreptul să ceară în cerere scrisă tragerea la răspundere penală a contravenientului pentru depunerea declarațiilor mincinoase în baza art.312 Cod penal.
22. Art.312 Cod penal, încalcă art.54 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă împiedică exercițiul drepturilor și libertăților în general ale victimei, iar în special împiedică exercițiul drepturilor și libertăților victimei din art.20, art. 21, art.23 din Constituția Republicii Moldova argumentate anterior în cerere.
23. Art.312 Cod penal, lezează art.55 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă victima exercitând drepturile și libertățile sale în cazul prezentării declarațiilor mincinoase este trasă la răspundere penală conform art.312 Cod penal și Statul Republica Moldova astfel respectă art.55 din Constituția RM față de contravenient, însă contravenientul oferind declarații mincinoase și nefiind pedepsit în temeiul art.312 Cod penal, arată că Statul Republica Moldova încalcă prin aceasta drepturile și libertățile victimei.
24. Art.312 Cod penal, transgresează art.72 din Constituția Republicii Moldova, deoarece art.312 Cod penal, ca lege penală încalcă o sumedenie de drepturi ale victimei în cazul în care contravenientul nu este pedepsit pentru depunerea declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal și în același timp respectă drepturile contravenientului care poate solicita în cerere scrisă tragerea la răspundere penală a victimei pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal, nefiind clar și logic legal ce fel de raporturi juridice a stabilit Parlamentul RM în art.312 Cod penal, de adevăr sau de minciună, sau de supunere a adevărului de minciună, fiindcă depozițiile mincinoase reprezintă o pedeapsă penală pentru victimă în virtutea art.312 Cod penal, care lipsește contravenientul de același conținut al pedepsei penale pentru oferirea declarațiilor mincinoase în temeiul art.312 Cod penal, pentru că raportul juridic este contrar naturii relațiilor sociale care avînd bază morală de adevăr sînt substituite de lipsa moralei în minciună.
25. Art.312 Cod penal, lezează art.76 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă intrarea în vigoare a art.312 al.1 Cod penal, în textul: „(1) prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, dacă această acțiune a fost săvîrșită în cadrul procesului civil, procesului penal, procesului contravențional s în instanța de judecată internațională” prin publicarea în Monitorul Oficial al RIV a ratificării legii penale în art.312 Cod penal a declarației mincinoase inculpatului și a inexistenței acestei formulări în dispoziția art.312 al.1 Cod penal în special, în art.312 Cod penal în general, ceea ce este o excludere a adevărului, informațiilor care prezintă adevărul, fiind excluse declarațiile mincinoase al inculpatului.
26. Statul Republica Moldova adoptînd art.312 Cod penal a creat o ierarhie ilegală, o subordonare a răspunderii penale pentru depunerea declarațiilor mincinoase de martor, partea vătămată, urmărind concluzia falsă a specialistului sau expertului, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret, poziționînd partea vătămată, martorul într-o categorie cu specialistul,

expertul, traducătorul, interpretul care sînt persoane ce activează în domeniul dreptului, în sistemul dreptului. Motivele Parlamentului Republicii Moldova care au stat la baza adoptării inexistenței legii și a nepublicării în art.312 Cod penal, a declarațiilor mincinoase ale inculpatului urmează să fie prezentate în ședința Curții Constituționale a Republicii Moldova, cît și motivele neprevederii în art.312 Cod penal, într-o formulare generală, exhaustivă a depunerii declarațiilor mincinoase de către toți participanții la procesul civil, procesul penal, procesul contravențional sau în instanța de judecată internațională, exceptând instanța de judecată, procurorul, avocatul, pentru că legea are caracter general, impersonal, obligatoriu, iar art.312 Cod penal, are un caracter selectiv neclar prejudiciind calitatea procesuală de orice natură a părții vătămate, martorului, specialistului, expertului, traducătorului, interpretului și acordînd drepturi suplimentare și privilegiind calitatea procesuală a inculpatului, agentului constator și a tuturor celorlalți participanți la o procedură jurisdicțională.

27. Art.312 Cod penal, încalcă art.119 din Constituția RM, deoarece exercitarea căilor de atac este foarte inefficientă și împotriva hotărîrii într-o cauză contravențională în condițiile în care art.312 Cod penal, nu cuprinde în dispoziția și sancțiunea sa răspunderea penală pentru prezentarea cu bunăștiință a declarațiilor mincinoase de inculpat ce are corespondentul de contravenient în dosarul contravențional, cu atît mai mult că între toți participanții și în cauza contravențională există raporturi juridice procesuale, însă aceste raporturi juridice sînt inegale în virtutea art.312 Cod penal.
28. Art.312 Cod penal, afectează art.120 din Constituția RM, pentru că imposibilitatea solicitării în cerere scrisă de victimă a tragerii la răspundere penală a contravenientului pentru depunerea declarațiilor mincinoase și în rezultatul exercitării inefficiente a căilor de atac lasă caracterul obligatoriu al hotărîrilor judecătorești motivate și întemeiate și pe depozițiile mincinoase ale contravenientului, modificând întreaga ordine de drept în dosarul contravențional în special, în Statul Republica Moldova.
29. Examinând materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținînd cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, din următoarele considerente.
30. Astfel, potrivit art. 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.
31. Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva

cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

32. Totodată, Colegiul Penal indică că conform art.7 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
33. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
34. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
35. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.
36. În continuare, instanța de recurs, ținând cont de prevederile legale sus enunțate, menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității art. 312 alin. (1) Cod penal, nu există, norma intabulată la art. 312 alin.(1) Cod penal, vizează solicitările din cererea de recurs declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2018, verificarea temeiniciei acestei constituind obiectul de studiu al instanței de recurs, totodată, prezentul demers a fost înaintat de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, care în speță deținea calitatea procesuală, de recurent, fiind participant al procesului, motivele au fost întemeiate pe prevederile art.

art. art. 1 alin.(3), art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art. 119, art.120 din Constituția Republicii Moldova, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității art. 312 alin. (1) Cod penal, urmează a fi admisă.

37. În conformitate cu art. art. 7, 342, 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintate de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, prin prisma prevederilor art. art. 1 alin.(3), art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art. 119, art.120 din Constituția Republicii Moldova.

Expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Suspendă examinarea recursului depus de către partea vătămată, Urîtu Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2018, pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării privind verificarea constituționalității prevederilor 312 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, prin prisma prevederilor art. art. 1 alin.(3), art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art. 119, art.120 din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte în ședință, judecătorul:

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie

Bulhac Ion

Teleucă Stelian